



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-020-00-0205/18-11  
Датум: 02.06.2020 године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење, 8/15-УС и 88/19), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Светлане Стојилковић из Крагујевца, 02.06.2020. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

#### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Светлана Стојилковић, директор Музичке школе "Др Милоје Милојевић" Крагујевац, поступила супротно одредби чл. 34. у вези са чл. 31. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што у року од 15 дана од дана ступања на наведену јавну функцију, није обавестила Агенцију за борбу против корупције о томе да је заступник Удружења "Чеси Шумадије" Крагујевац.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Светлана Стојилковић, директор Музичке школе "Др Милоје Милојевић" Крагујевац, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења јавне функције директора наведене школе са Дином Стојилковић, својом ћерком, закључила Уговор о раду бр. 675/3 од 01.09.2015. године, којим је именована засновала радни однос на одређено време у наведеној школи, што је са Зорицом Белоица, супругом Миљана Белоице помоћника директора наведене школе, закључила Уговор о раду бр. 127 од 17.02.2016. године, којим је именована засновала радни однос на одређено време у наведеној школи, што је током вршења јавне функције директора, наведена школа имала пословну сарадњу са Удружењем „Чеси Шумадије“ Крагујевац чији је именована била заступник у периоду од 16.06.2014. године до 06.03.2019. године, на тај начин што је плакат са дешавањима и активностима поменутог Удружења истакнут у наведеној школи, као и реализовањем програмске концепције концерата с наведеним Удружењем, на којима су учествовали запослени у наведеној школи, и који су за те наступе добијали хонораре, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ  
СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА МУЗИЧКЕ ШКОЛЕ  
"ДР МИЛОЈЕ МИЛОЈЕВИЋ" КРАГУЈЕВАЦ

III Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у Службеном листу града Крагујеваца.

IV Трошкове објављивања овог решења сносиће Светлана Стојилковић.



### Образложење

Против Светлане Стојилковић, директора Музичке школе "Др Милоје Милојевић" Крагујевац (у даљем тексту: Школа), покренут је, обавештењем о покретању поступка 10.09.2019. године и допуном обавештења од 08.11.2019. године, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 34. у вези са чл. 31. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији) и постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је током вршења јавне функције директора наведене школе са Дином Стојилковић, својом ћерком, закључила Уговор о раду бр. 675/3 од 01.09.2015. године, којим је именована засновала радни однос на одређено време у Школи, за обављање послова корепетитора-наставника клавира, што је са Зорицом Белоица, супругом Миљана Белоице помоћника директора Школе, закључила Уговор о раду бр. 127 од 17.02.2016. године, којим је именована засновала радни однос на одређено време у Школи, за обављање послова наставника соло певања, што је током вршења јавне функције директора, наведена школа имала пословну сарадњу са Удружењем „Чеси Шумадије“ Крагујевац (у даљем тексту: Удружење), чији је именована била заступник, на тај начин што је плакат са дешавањима и активностима поменутог Удружења истакнут у Школи, као и реализовањем програмске концепције концерата с Удружењем, на којима су учествовали запослени у Школи, и који су за те наступе добијали хонораре, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка од 10.09.2019. године, именована је навела да се о наводима већ изјаснила у допуни документације од 18.07.2018. године, али је цитирала чл. 30. Закона о Агенцији и како наводи читањем наведених одредби закључила да је била у обавези да Агенцији пријави приходе од послова у Удружењу, а како није било прихода није имала шта да пријави. Именована такође тумачи одредбу чл. 31. ст. 1. наведеног закона и истиче да то што је била заступник Удружења не може се подвести под "други посао или делатност", као и да од 06.03.2019. године није заступник Удружења. Изјашњавајући се на допуњу обавештења о покретању поступка од 08.11.2019. године именована цитира одредбе члана 27. Закона о Агенцији и закључује да немају примену на конкретан случај. Именована наводи да је њена ћерка Дина Стојилковић засновала радни однос до 30 дана, јер није било професора клавира на евиденцији Националне службе за запошљавање. У вези закључења Уговора о раду на одређено време са Зорицом Белоица, супругом помоћника директора Школе наводи да не разуме како се ту може говорити о сукобу интереса. Истиче такође, да је нормално да у музичким школама раде најближи сродници наводећи и примере за те наводе, јер како тврди они немају могућности да раде на другом месту. Именована се изјашњава да истицање у Школи плаката за концерт Удружења није једино што је истакнуто, већ се сви плакати за било који концерт или културни догађај истичу на улазном холу, док како наводи, хонораре које су професори добијали од Удружења су средства добијена на основу пројеката, а не средства Школе, као и како наводи, изражава сумњу да је њено етничко порекло разлог вођења овог поступка.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да Светлана Стојилковић од 28.10.2014. године врши јавну функцију директора Школе.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, и увидом у изјашњење именоване утврђено је да је од 16.06.2014. године до 06.03.2019. године била заступник Удружења.

Увидом у Уговор о раду Школе бр. 675/3 од 01.09.2015. године утврђено је да је овим уговором Дина Стојилковић засновала радни однос на одређено време, а увидом у Решење Школе бр. 842 од 30.09.2015. године утврђено је да Дини Стојилковић 30.09.2015. године престао радни однос.

Увидом у Уговор о раду Школе бр. 127 од 17.12.2016. године, утврђено је да је овим уговором Зорица Белоица, супруга помоћника директора Школе, засновала радни однос на одређено време у Школи, почев од 17.12.2016. године, а увидом у Анекс Уговора о раду Школе бр. 151. од 14.02.2017. године утврђено је да се продужава радни однос на одређено време.

Увидом на интернет презентацији Школе, утврђено је да је Миљан Белоица помоћник директора Школе.

Увидом у допис Школе бр. 1004 од 30.07.2018. године утврђено је да је Школа за време вршења јавне функције директора Светлана Стојилковић остварила пословну сарадњу са Удружењем на тај начин што је плакат са свим дешавањима и активностима Удружења истакнут у Школи, као и реализовањем програмске концепције концерата на којима су учествовали професори запослени у Школи, који су за извођење добијали хонораре.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији и свако друго физичко и правно лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, са Светланом Стојилковић повезана лица су Дина Стојилковић, њена ћерка, Зорица Белоица, супруга помоћника директора Школе, и Удружење у којем је била заступник.

Одредбом чл. 34. ст. 1. истог закона прописано је, између осталог, да функционер може да буде члан органа других удружења уколико Агенција не утврди да постоји сукоб интереса, а одредбом ст. 2. истог члана прописано је да се на утврђивање постојања сукоба интереса из наведеног ст. 1. сходно примењују одредбе чл. 31. истог закона.

Према одредби чл. 31. ст. 1. истог закона прописано је, да функционер који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао или делатност, дужан је да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог посла или делатности. Одредбом ст. 2. наведеног члана прописано је, да Агенција, по пријему обавештења, утврђује да ли се обављањем посла, односно делатности угрожава непристрасно вршење јавне функције, односно да ли то представља сукоб интереса.

Имајући у виду наведено да је Светлана Стојилковић истовремено вршила јавну функцију директора Школе и обављала дужност заступника Удружења, у периоду од 16.06.2014. године до 06.03.2019. године, а да о томе није обавестила Агенцију, утврђено је да на тај начин поступа супротно одредби чл. 34. у вези са одредбом чл. 31. Закона о Агенцији.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса

или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредби чл. 6. Устава Републике Србије ("Службени гласник РС", бр. 98/06) нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима, а постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређују се Уставом и законом, док је одредбама чл. 21. ст. 1. 2. и 3. прописано да су пред Уставом и законом сви једнаки, свако има право на једнаку законску заштиту, без дискриминације, забрањена је свака дискриминација, непосредна или посредна, по било ком основу, а нарочито по основу расе, пола, националне припадности, друштвеног порекла, рођења, вероисповести, политичког или другог уверења, имовног стања, културе, језика, старости и психичког или физичког инвалидитета.

Одредбама чл. 122. ст. 1. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17, 27/18 др. закон, 10/19 и 6/20) прописано је да директор руководи радом установе, а одредбом чл. 126. ст. 1. истог закона прописано је да је директор одговоран за законитост рада и за успешно обављање делатности установе, док је одредбом ст. 4. тач. 18. истог члана прописано да директор одлучује о правима, обавезама и одговорностима ученика и запослених, у складу са овим и другим законом.

Одредбама чл. 129. ст. 1. и 2. наведеног закона, између осталог, прописано је да школа може да има помоћника директора, у складу са нормативом којим се утврђују критеријуми и стандарди за финансирање школе, а решењем директора на послове помоћника директора распоређује се наставник, васпитач и стручни сарадник, који има професионални углед и искуство у установи, за сваку школску, односно радну годину. Одредбама ст. 3. истог члана прописано је да помоћник директора организује, руководи и одговара за педагошки рад школе, координира рад стручних актива и других стручних органа установе и обавља друге послове, у складу са статутом школе.

Имајући у виду надлежности директора школе у односу на одговорности помоћника директора школе произлази да између директора школе и помоћника директора исте школе постоји однос који се може оправдано сматрати интересно повезаним, те да су на основу таквог односа директор школе и помоћник директора исте школе интересно повезана лица.

Из наведеног произлази да је Светлана Стојилковић закључивањем уговора о раду са својом ћерком Дином Стојилковић, и закључивањем уговора о раду и анекса уговора о раду са Зорицом Белоица, супругом Миљана Белоице помоћника директора, као и реализовањем програмске концепције концерата с Удружењем, на којима су учествовали запослени у наведеној школи, и који су за те наступе добијали хонораре који су повезана лица са именованом, довела себе у ситуацију сукоба интереса, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезана лица, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

У конкретним ситуацијама Светлана Стојилковић је била дужна да о сукобу интереса који је имала приликом закључења наведених уговора о раду и анекса уговора, као и о пословој сарадњи која је остварена између Школе и Удружења, писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције, чиме је поступила супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења јавног функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Наиме, без утицаја су наводи именоване да се већ изјаснила у допуни документације од 18.07.2018. године, ово стога што је одредбама чл. 90. ст. 3. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење; у даљем тексту: Закон о општем управном поступку), поред осталог, предвиђено да пре покретања поступка по службеној дужности који није у интересу странке орган прибавља информације и предузима радње да би утврдио да ли су испуњени услови за покретање поступка. Без утицаја су наводи именоване како је тумачила одредбе чл. 30, 31. ст. 1. и чл.

27. Закона о Агенцији, и да сматра да немају примену у конкретном случају, с обзиром на то да је за тумачење одредби Закона о Агенцији и утврђивање да ли се функционер вршењем јавне функције налази у сукобу интереса једино надлежна Агенција на основу чл. 1. и 5. Закона о Агенцији. Наводи именоване да Национална служба за запошљавање није имала пријављена друга лица са потребним квалификацијама за професора клавира и да је уговор о раду закључила на период до 30 дана са својом ћерком није од утицаја, јер Законом о Агенцији нису прописани изузеци за ослобађање од одговорности јавног функционера који себе доведе у сукоб интереса.

Без утицаја су наводи именоване да није била у сукобу интереса приликом закључења уговора о раду са супругом помоћника директора Школе, ово стога што из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора и помоћника директора установе постоји однос зависности који може да утиче на непристрасност директора установе у вршењу те јавне функције. Такође, нису од утицаја наводи именоване да је нормално да у музичким школама раде најближи сродници наводећи и примере, јер предмет овог поступка није било утврђивање рођачких веза и заснивање радног односа са повезаним лицима у другим школама. Наводи именоване да Школа није финансирала исплату хонорара ангажованим професорима, нису од утицаја, јер у овом поступку није утврђивана злоупотреба утрошених средстава, већ обавеза именоване да о оствареној пословној сарадњи обавести Агенцију.

Неосновани су наводи именоване да је њено етничко порекло разлог вођења овог поступка, јер Агенција поступа у складу са Уставом и важећим прописима у Републици Србији, а одредбама Устава, поред осталог, забрањена је свака дискриминација непосредна и посредна, по било ком основу нарочито по основу националне припадности и културе, док је и сукоб интереса уставна категорија и сваки функционер не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима.

Цењени су и други докази и наводи из изјашњења функционера, али је из напред наведених разлога оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха Закона о Агенцији, као и да је узета у обзир чињеница да је именована више пута учинила повреде одредаба Закона о Агенцији и стекла корист за више повезаних лица чије се последице не могу отклонити, због чега је оцењено да се једино изрицањем јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе испуњава сврха закона, па је применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, донета одлука као у ставу I и II диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима III и IV диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић